



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-673/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić-Orešković, predsjednice vijeća, Lidije Oštarić Pogarčić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Branka Ritoše iz Ladrovića, Ladrovići 40, OIB: 31044038195, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Poreču-Parenzo posl. br. 32 Sp-462/2019 od 10. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 29. ožujka 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Poreču-Parenzo posl. br. 32 Sp-462/2019 od 10. rujna 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Branka Ritoše iz Ladrovića (dalje potrošač), dok je u točki II. zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike kako je pobliže navedeno u ovoj točki.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu izjavljuje vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb (dalje vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge propisane odredbom čl.353. st. 1.Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; ZPP) u vezi s odredbom čl. 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne

novine" 75/15 i 104/17 - dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP).

Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje Fina) 15. ožujka 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač nije u roku od 15 dana od dana dostave poziva očitovao pa se smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom (čl.79.c. st. 2. ZSP-a).

Isto tako utvrđuje, uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje (dalje Očevidnik) da potrošač ima evidentirano 3027 dana neprekinute blokade, dakle da u razdoblju duljem od tri godine ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz čl. 79.a. st. 2. ZSP-a koje osnove u zbroju glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Daljnje je utvrđenje suda prvog stupnja da vjerovnici potrošača nisu u povodu oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, dok je sud pozivom na odredbu iz čl. 79.f. st. 2. ZSP-a pribavio podatke o imovini potrošača i to podatke iz Evidencije dohodaka i primitaka porezne uprave, podatke Fine iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, jedinstvenog računa, potvrde o insolventnosti te upisanim založnim pravima, podatke MUP-a o vozilima, podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo o zrakoplovima, podatke Visokog trgovačkog suda u poslovnim udjelima u trgovačkim društvima, podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama, podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture o plovilima te provjerom u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra. Uvidom u Evidenciju dohodaka i primitaka sud utvrđuje da potrošač u 2020. nije imao nikakvo novčano primanje, da je u 2019. ostvario samo socijalne potpore, dok u 2018. također nije ostvario nikakva novčana primanja. Isto tako, sud utvrđuje da potrošač nema nikakve druge imovine koja bi se mogla unovčiti.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.a. ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn smatra da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl.79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Daljnjom primjenom odredbe čl. 79.g. st. 4. u svezi čl. 79.a. ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Ispitujući po službenoj dužnosti postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a, te čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a, ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem pobijanog rješenja bila ostvarena neka od tih bitnih procesnih povreda iz čl. 354. st. 2. ZPP-a.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi, utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Protivno tvrdnjama vjerovnika, u konkretnom slučaju potrošač se ne može smatrati nepoštenim. Naime, isti se nije očitovao na poziv suda je li suglasan sa provođenjem postupka niti dostavio popis imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. U takvoj situaciji ne primjenjuje se zakonska presumpcija iz odredbe čl. 79.c st. 3. ZSP-a o tome da se smatra da je izjavio da nema imovinu iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Dakle, ne proizlazi da bi eventualno prikazao krive podatke o imovini ili iste zatajio, a iz sadržaja elektroničkog spisa ne proizlaze niti drugi podaci koji bi upućivali da bi se s obzirom na ponašanje potrošača radilo o nepoštenom potrošaču (čl. 2. ZSP-a).

U odnosu na daljnje žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da se nije očitovao na oglas i osporio popis imovine potrošača. Pri tom valja ukazati na odredbu čl. 79.f. st. 1. alineja 3. ZSP-a kojom je propisano da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koju je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostavi dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu, dužan je svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač, i kakvu imovinu, s obzirom da to ujedno utječe i na ocjenu poštenja potrošača.

Sud prvog stupnja je po službenoj dužnosti vanjskom provjerom (čl. 24. st. 3. ZSP-a) došao do podataka koje je obrazložio i dao razloge za utvrđivanje vrijednosti potrošačevih pokretnina, odnosno prava po svojoj slobodnoj ocjeni sukladno čl. 79.f. st. 2. i 3. ZSP-a.

Slijedom svega obrazloženog, pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci, 29. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća
Ivanka Maričić-Orešković

Broj zapisa: **eb2f9-30e6e**

Kontrolni broj: **0ab36-49b22-bdc25**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.